

ACTA DEL PLE DE SESSIÓ ORDINÀRIA DE 1ª CONVOCATÒRIA DEL DIA 27 D'ABRIL DE 2010.

La Granada, el dia 27 d'abril de 2010, essent 2/4 de 9 el vespre (20.30 h) a la Sala de Sessions de la Casa de la Vila, es celebra sessió ordinària de 1ª convocatòria, presidida per l'Alcalde-President Sr. Joan Iniesta Zarza del grup del Partit dels Socialistes de Catalunya - Progrés Municipal (PSC-PM), assisteixen a la mateixa el 1r Tinent d'Alcalde Sr. Joan Cols Canals, el 2n Tinent d'Alcalde Sr. Carles Tello Luján de Convergència i Unió (CiU), i els Regidors Srs. Francesc Sans Zafra, Francisco Javier Carrión Polvillo del grup de Convergència i Unió (CiU) i Diego Díez de los Ríos Sánchez, Jordi Capellades Palau, Gemma Cantador Pallarès i Mercè Villar Pausas del grup Entesa pel Progrés Municipal (EPM).

Assistits per la Secretària Sra. Carme Jounou Torrent, que certifica.

S'obre la sessió i comprovat el quòrum d'assistència necessària per a què pugui ser iniciada, es procedeix a conèixer els diversos assumptes inclosos en l'ordre del dia.

1- APROVACIÓ, SI S'ESCAU, DE L'ACTA DE LA SESSIÓ ANTERIOR.

Tenint els Srs/Sres Regidors/es còpia de l'acta del ple del dia 25 de març, aquesta és aprovada per unanimitat dels assistents.

2- HISENDA.

2.1- DISTRIBUCIÓ DE LA QUOTA ANUAL DE PRESTACIÓ SUPRAMUNICIPAL DE SERVEIS, ATORGADA PER LA GENERALITAT DE CATALUNYA.

Presenta aquest punt el Sr. Carles Tello Luján, regidor d'Hisenda.

Per la Direcció General d'Administració Local de la Generalitat de Catalunya, s'ha comunicat la Resolució de 22 de març de 2010, per la qual s'aprova la distribució als municipis de Catalunya de la participació en els ingressos de la Generalitat de Catalunya, integrada en el Fons de Cooperació Local de Catalunya, any 2010.

Aquesta resolució preveu pel municipi de la Granada 5.881,57 euros, que s'han de distribuir entre els organismes supramunicipals als quals participa.

Es proposa el repartiment d'aquest import entre el Consell Comarcal de l'Alt Penedès i la Mancomunitat Penedès Garraf, a parts iguals.

Com sigui que s'han de determinar les actuacions concretes, es proposa que el Consell Comarcal de l'Alt Penedès la destini a minorar la quota de serveis socials (la Granada) i la Mancomunitat Penedès Garraf a minorar la quota de les plantes de selecció i/o compostatge.

S'aprova per unanimitat per 9 vots a favor, 1 del PSC-PM, 4 de CiU i 4 d'EPM.

2.2- APROVACIÓ CERTIFICACIONS D'OBRA DIVERSES.

Segueix amb aquest punt el regidor Sr. Carles Tello Luján.

A) Certificació núm. 7 de les obres de construcció d'un Casal d'Avis i Sala Polivalent a la Casa de Cultura.

Per part de l'empresa LLAMP BREGANT,SL adjudicatària de les obres de construcció d'un Casal d'Avis i Sala Polivalent a la Casa de Cultura, s'ha presentat per a la seva aprovació la certificació núm. 7 de les obres, per un import de 4.597,58 euros

Aquesta certificació ha estat degudament informada pel tècnic director de les obres.

Dictaminat favorablement per la comissió, el Ple de la Corporació aprova l'esmentada certificació per unanimitat dels assistents (1 vot del PSC-PM, 4 de CiU i 4 d'EPM).

B) Certificació núm. 1 de la 1ª fase de la Urbanització UA núm. 2.

Per part de l'empresa Construccions Jordi Riera, SL adjudicatària de les obres de la 1ª fase de la Urbanització UA núm. 2 al terme municipal de la Granada, s'ha presentat per a la seva aprovació la certificació núm. 1 de les obres, per un import de 9.070,04 euros

Aquesta certificació ha estat degudament informada pel tècnic director de les obres.

Dictaminat favorablement per la comissió, el Ple de la Corporació aprova l'esmentada certificació per unanimitat dels assistents (1 vot del PSC-PM, 4 de CiU i 4 d'EPM).

3- OBRES I SERVEIS.

3.1- ADJUDICACIÓ, SI S'ESCAU DE LES OBRES DEL "PROJECTE DE MILLORA DE LA XARXA DE CLAVEGUERAM, 1ª FASE" INCLOSES AL FEOSL 2010.

Presenta aquest punt l'Alcalde-President Sr. Joan Iniesta Zarza.

Explica el procediment negociat del concurs. Es va convidar a sis empreses a participar-hi i se'n varen presentar 5, les quals són:

- Excavacions Che, SL.
- Inmobiliària Gorbax, SL.
- Jordi Riera SL.
- Port Narbone, SL.
- Sprybsa, SA.

Explica que en l'oferta econòmica hi van haver ja més baixes importants i fa un resum de les puntuacions:

RESUM FINAL:				
Puntuació donada per oferta econòmica:	5			
Puntuació donada per millores de l'obra:	25			
Puntuació donada per volum d'ocupació:	20			
	50			
Nom de l'empresa:	Punts oferta econòmica:	Punts millores de l'obra:	Punts volum d'ocupació:	Punts finals:
EXCAVACIONS CHÉ, SL	0,00	9,89	8,07	17,96
IMMOBILIARIA GORBAX, SL (BALANYÀ)	0,92	15,33	17,40	33,65
JORDI RIERA, SL	5,00	11,13	20,00	36,13
PORT NARBONE, SL	2,53	21,84	11,05	35,43
SPRYBSA, SA	2,38	9,08	8,42	19,88

D'acord amb el que disposen la Llei de contractes de les administracions públiques 30/2007 de 30 d'octubre i tenint en compte les previsions del Reial Decret Llei 13/2009, de 26 d'octubre del FEOSL, es proposa l'adopció dels següents acords:

Primer: En base a les valoracions de les ofertes presentades, es considera adjudicar el concurs per l'execució de les obres de "Millora de la xarxa de clavegueram 1ª fase" a l'empresa construccions Jordi Riera S.L. per haver obtingut la millor puntuació en el concurs.

Segon: Requerir a l'adjudicatari per què en el termini de 10 dies hàbils procedeixi a construir la garantia establerta del 5% de l'import d'adjudicació, advertint-li que, si no ho fa així, la contractació pot quedar resolta.

Tercer: Citar a l'adjudicatari per què el dia i hora que se li indicarà concorri a formalitzar el contracte administratiu corresponent.

Quart: Designar director facultatiu de l'obra a l'enginyer Sr. Esteve Riba Ginesta, núm. col·legiat 25288.

Cinquè: Facultar al Sr. Alcalde-President a signar qualsevol document que sigui necessari per fer efectius els acords precedents.

El Sr. Alcalde també manifesta que negociaran amb l'empresa adjudicatària que si han d'agafar personal per les obres tinguin en compte contractar persones o empreses de la Granada.

Sotmesa la proposta a votació, s'aprova per unanimitat per 9 vots a favor, 1 del PSC-PM, 4 de CiU i 4 d'EPM.

4- URBANISME.

4.1- APROVACIÓ, SI S'ESCAU, DE CONVENI URBANÍSTIC.

Presenta aquest punt el regidor d'Urbanisme Sr. Joan Cols Canals.

Arrel de les aprovacions definitives dels projectes de reparcel·lació i urbanització de la Unitat d'Actuació núm. 2 de la Granada, s'han mantingut diverses converses amb la família Cuscó (propietaris majoritaris) per tal de desencallar tant el tema dels contenciosos que tenen interposats contra aquest Ajuntament referents a aquest tema de la Unitat d'Actuació núm. 2, com també per corregir la reparcel·lació en base a noves distribucions de finques entre els germans i que han estat posades en coneixement de l'Ajuntament amb posterioritat als tràmits referit.

D'acord amb l'establert en l'article 88.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les Administracions Públiques i del procediment administratiu comú, les administracions públiques podran celebrar acords, pactes, convenis o contractes amb persones tant de dret públic com de dret privat, sempre que no siguin contraris a l'ordenament jurídic ni versin sobre matèries no susceptibles de transacció i tinguin per objecte satisfer l'interès públic que tenen encomanats.

Així mateix es preveu un acte de mutu acord amb el Sr. Guillem Cuscó Vallès per l'obtenció d'una franja de sòl de 503,27 m² (s'identifica en plànol adjunt) confrontant a la Unitat d'Actuació núm. 2 de necessària ocupació per l'execució del projecte d'urbanització.

Vist el document de conveni urbanístic i el de mutu acord, incorporats a l'expedient, entre l'Ajuntament de la Granada i els Srs. Guillem Cuscó, Ramon Cuscó, Raimunda Marigó i M^a Carmen Vallès per a la concreció de diverses actuacions urbanístiques referides a la Unitat d'Actuació núm. 2 d'aquest municipi.

Atès que de conformitat amb l'article 26.1 del Decret 305/2006, de 18 de juliol, pel qual s'aprova el Reglament de la Llei d'Urbanisme, l'acord d'aprovació dels convenis urbanístics ha de ser publicat al butlletí o diari oficial corresponent dins el mes següent a llur aprovació.

Atès que el Ple de l'Ajuntament és l'òrgan municipal competent per a l'adopció del present acord, d'acord amb l'article 22.2 c) de la Llei de Bases de Règim Local.

Dictaminat favorablement per la comissió, es proposa al Ple l'adopció dels següents acords:

Primer: Aprovar el conveni urbanístic adjunt entre l'Ajuntament de la Granada i els Srs. Guillem Cuscó, Ramon Cuscó, Raimunda Marigó i M^a Carmen Vallès per tal d'esmenar la reparcel·lació i desistir dels contenciosos referents a la Unitat d'Actuació núm. 2 i confrontants.

Segon: Aprovar el document adjunt de mutu acord entre l'Ajuntament de la Granada i el Sr. Guillem Cuscó per l'obtenció de sòl confrontant a la Unitat d'Actuació núm. 2.

Tercer: Publicar els presents acords al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona, al Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya i al tauler d'anuncis de l'Ajuntament durant un termini de trenta dies als efectes del seu examen i presentació d'al·legacions i reclamacions, si fos el cas.

Quart: Facultar a l'Alcalde-President per a la signatura dels documents.

Cinquè: Notificar els acords als interessats amb expressió dels recursos que siguin escaients.

Després de presentar la proposta intervé el portaveu del grup d'EPM Sr. Diego Díez de los Ríos dient que per començar sembla que hi ha un defecte de forma, ja que el conveni havia de venir acompanyat d'un informe jurídic explicant la necessitat i el perquè del conveni així com també defensant el seu contingut.

Hi ha dos convenis, un referent a la U.A núm. 2 i l'altre a la U.A núm. 6.

Es diu que s'ha tingut de fer la modificació perquè la primera reparcel·lació es va fer malament i això no és així, es va fer d'acord amb les dades registrals existents. Va ser amb posterioritat a la inscripció de la reparcel·lació quan els germans Cuscó varen presentar una proposta de modificació perquè havien fet unes permutes entre ells. Això ho tenien d'haver dit abans de l'aprovació definitiva de la reparcel·lació i de la inscripció i no ho van fer.

Amb la lectura del punt 5è que parla de la vigència del conveni es desprèn que fins a complir les seves determinacions poden passar 2 o 3 anys. El lògic i normal seria que si ells han fet unes permutes entre ells, s'ho arreglin ells mateixos, no que ho tingui que fer l'Ajuntament i per aquesta via.

Considera el Sr. Diego Díez que tot aquest conveni no ha d'afectar amb res als altres propietaris, ni les quotes urbanístiques a repercutir i el conveni hauria de dir que no perjudicarà en res als tercers.

En quan al tema del mutu acord amb el Sr. Guillem Cuscó es reconeix la propietat d'aquesta franja de terreny al Sr. Cuscó i creu que això no és així ja que hi ha el Sr. Jaume Salat que també s'entén que en té part, ja que la seva parcel·la té la condició de solar. També és un pas que fa més de 20 anys que fan servir veïns i l'escola. Creu que aquest tema s'hauria de deixar sobre la taula. Reitera que el Sr. Jaume Salat té la condició de solar tal i com diu l'article 29 de la Llei d'Urbanisme i per tant això s'ha de tenir en compte, és inadmissible que s'aprovi aquest mutu acord. Pregunta com és que el Sr. Cuscó no va presentar al·legacions per aquest tema l'any 1995 amb la redacció de les Normes Subsidiàries.

Se li ofereix a canvi en lloc de 5 habitatges aïllats poder-ne fer 19 en règim plurifamiliar, amb la redacció del nou POUM, quan això a última instància ho ha d'aprovar la Generalitat de Catalunya. Per altra banda ningú pot assegurar que ells guanyessin els contenciosos.

Intervé el Sr. Joan Iniesta dient que s'ha de buscar una fórmula per desencallar aquest tema i poder construir la nova escola i crec que aquesta és una bona proposta.

Intervé el Sr. Joan Cols dient que els 500 m. són imprescindibles per tirar endavant l'escola i s'ha buscat la manera de poder-los ocupar.

El Sr. Diego Díez de los Ríos li recorda que quan era a l'oposició sempre es va abstenir en els temes referents a l'escola. Pregunta perquè no es demana un informe jurídic a la Diputació a veure que en diuen.

Potser no caldria donar tants beneficis als Srs. Cuscó. Votaran en contra d'aquest tema i vetllaran perquè no es compleixi el que queda reflectit en aquest conveni.

El Sr. Alcalde manifesta que tot es fa pels interessos de l'escola i finalment es sotmet la proposta a votació, quedant a provat per 5 vots a favor (1 PSC-PM i 4 CiU) i 4 vots en contra (4 EPM).

4.2- RESOLUCIÓ D'AL·LEGACIONS I APROVACIÓ DEFINITIVA, SI S'ESCAU, DE L'ACORD D'IMPOSICIÓ I ORDENACIÓ DE QUOTES URBANÍSTIQUES I CONTRIBUTIONS ESPECIALS PER L'EXECUCIÓ DE LES OBRES DE LA 1ª FASE UA-2 I SECTOR CONFRONTANT.

Presenta aquest punt el Sr. Joan Cols Canals, regidor d'Urbanisme.

El Ple de l'Ajuntament, en sessió celebrada el 30 de novembre de 2009 va aprovar inicialment la imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials per l'execució de les obres de la 1ª fase de l'Unitat d'Actuació núm. 2 i sector confrontant.

En el BOPB núm. 295 de 10-12-2009 i en el DOGC núm. 5524 de 11-12-2009 es va inserir l'anunci d'aquesta aprovació inicial per tal que els interessats presentin les al·legacions, reclamacions o suggeriments que creguessin oportuns.

Dins el termini d'exposició al públic es van presentar al·legacions pels senyors/es:

Roser Santacana Llopis, Josep Vives Bas, Guillem Cuscó Vallès, Raimunda Marigó Cusiné i Ramon Cuscó Vallès.

Per part dels serveis jurídics municipals s'ha emès informe corresponent a les reclamacions presentades. S'adjunta aquest informe a l'acord i es proposa adoptar les següents resolucions:

- Anàlisi i proposta de contestació als escrits presentats:

1- Sra. Roser Santacana Llopis.

a. Exposició de les al·legacions i sol·licitud:

Primera.- S'expressen dubtes respecte el cost pressupostat de les obres d'urbanització. En concret, s'indica que el cost de les obres d'urbanització de la primera fase de la Unitat d'Actuació núm. 2 és de 402.822,38 € d'acord amb la notificació rebuda, mentre que en el document anomenat "Modificat del Projecte d'Urbanització del Sector UA-2" aquest cost es xifra en 373.514,21 €. Considerant que ambdues xifres no coincideixen i que tampoc està clar quina correspon a contribucions especials i quina a quotes urbanístiques es sol·licita s'aclareixi i es justifiqui aquesta diferència i el repartiment esmentat.

Segona.- S'exposa que l'expedient administratiu que s'endega es refereix a la urbanització de la primera fase i que, si en aquesta fase no es té cap terreny ni es tindrà cap parcel·la adjudicada, fruit de la corresponent reparcel·lació, no és de rebut que, de moment, s'hagin de satisfer quotes urbanístiques o contribucions especials.

Tercera.- S'al·lega manca de motivació de l'exigència de contribucions especials. S'indica que no s'adverteix quin és el benefici que obtindran els subjectes passius fruit del costejament de les quotes urbanístiques i contribucions especials de referència. Per altra banda, s'incideix en què les obres atenen exclusivament a l'interès comú o general i no determinen un augment de valor o

benefici especial a finques concretes, sense que existeixi cap motiu per a la imposició de les contribucions especials. S'argumenta que només pot acudir-se als expedients de contribucions especials en zones de nova urbanització quan es realitzin altres obres un cop acabades aquelles. S'indica que no consta quina és l'aportació que li correspon a l'Ajuntament.

Sol·licitud.- Se sol·licita per l'al·legant que es tinguin per efectuades les al·legacions i, en vista dels arguments exposats, *“demanar la suspensió de la tramitació de tot plegat, fins que no s'aclareixi”*.

b. Contestació:

En primer terme, pel que respecte les xifres apuntades per l'al·legant en el seu escrit relatives al cost de les obres d'urbanització, cal aclarir que l'import de 373.514,21 € correspon al pressupost d'execució material (PEM), IVA inclòs, referit en la modificació del Projecte d'Urbanització de l'àmbit, el qual fou aprovada definitivament per l'Ajuntament de La Granada en data 15 de setembre de 2009.

A partir d'aquest import corresponent al pressupost d'execució material (PEM), n'esdevé el pressupost d'execució per contracte (PEC) de 513.149,54 €, IVA inclòs. Aquest pressupost d'execució per contracte (PEC) constituï, precisament, el preu base de licitació de les obres d'urbanització de la primera fase del polígon d'actuació urbanística corresponent a la Unitat d'Actuació núm. (UA-2), de referència. Tanmateix, l'adjudicació d'aquest contracte, prèvia la tramitació del corresponent procediment de contractació administrativa (en aquest cas, en forma d'adjudicació mitjançant concurs obert pel tràmit d'urgència), s'efectuà a l'empresa adjudicatària per un import de 402.822,38 €. Aquest import és precisament, com no podria ésser d'altre manera, el que recull l'acord d'incoació de l'expedient administratiu d'imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials que ens ocupa.

El cost de totes les obres d'urbanització que motiven la incoació de l'expedient administratiu (això és, la quantia de 402.822,38 €) inclou tant les obres intra-sectorials (les quals porten causa de les quotes urbanístiques) com les extra-sectorials (les quals, al seu torn, justifiquen les contribucions especials de referència). El cost que correspon a l'execució, segons contracte, de les obres d'urbanització intra-sectorials (quotes urbanístiques) és de 301.457,44 €, mentre que el cost que correspon a les obres d'urbanització extra-sectorials (contribucions especials) ascendeix a 101.364,94 €. La justificació d'aquests imports i el seu repartiment consta aportat a l'expedient administratiu de referència i, en concret, en els documents tècnics que el conformen.

Nogensmenys, cal recordar que la determinació del cost total de les obres o del servei, d'acord amb l'article 31.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, tindrà el caràcter de mera previsió, de tal manera que si el cost real fos major o menor que el previst, el càlcul de les quotes corresponents s'efectuarà

tenint en compte del cost real i no el pressupostat, la qual cosa donarà lloc a la devolució de part de les quotes satisfetes o al gir de les quotes complementàries. En aquests mateixos termes s'ha expressat el Tribunal Suprem en la seva jurisprudència, de la que pot destacar-se la sentència de 15 de novembre de 1997 (recurs 2237/1992).

Aclarit aquest punt i en al·lusió a les argumentacions aportades per l'al·legant en el seu escrit, cal recordar que l'obtenció dels recursos necessaris per a la implantació de les xarxes d'infraestructures generadores del sòl urbanitzat apte per a ésser destinat als usos propis d'aquesta categoria de sòl està en el fonament últim de les quotes urbanístiques.

El nostre sistema de generació de sòl urbà és predominantment d'iniciativa mixta público-privada i, en menor mesura, d'iniciativa exclusivament pública. En aquest sentit, per a l'obtenció dels recursos referits, tant de sòl per a la implantació de xarxes com financers per al costejament de la seva transformació, el nostre Dret urbanístic ha definit, ja des de la Llei estatal de 1956, el règim urbanístic del dret de la propietat del sòl, que dibuixa els límits de les facultats que comprèn, en funció del que resulta de la seva vinculació a concrets destins en els termes establerts en la legislació sobre ordenació territorial i urbanística i del planejament.

L'anterior es fa palès en l'article 8 del Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei del sòl, en tant que disposa que el dret de propietat del sòl comprèn les facultats d'ús, gaudi i explotació d'aquest conforme l'estat, classificació, característiques objectives i destí que tingui en cada moment d'acord amb la legislació aplicable a raó de les seves característiques i situació.

Com és sabut, el règim urbanístic del sòl comporta, segons la classificació del sòl, una sèrie de deures i càrregues imposats per la legislació urbanística a cada classe de sòl que han d'ésser acomplerts i aixecades, respectivament, en el procés de transformació urbanística i amb caràcter previ a l'obtenció dels drets atorgats per llei.

Aquests deures i càrregues es troben definits, amb caràcter general, a l'article 16 del Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, anteriorment esmentat. Entre aquests deures i càrregues pot destacar-se, als efectes que aquí ens ocupen, el sufragament i, en el seu cas, l'execució de totes les obres d'urbanització previstes per a l'actuació corresponent, així com les infraestructures de connexió a les xarxes generals de serveis o el seu reforçament.

Per tant, la llei imposa al propietari del sòl destinat a ésser transformat en urbà les càrregues d'obtenció de les xarxes, que es tradueixen en la cessió de l'espai per a la seva instal·lació, la cessió del sòl corresponent, i en aportacions financeres, el deure de costejar-los o executar-los.

Aquestes càrregues financeres, degudament distribuïdes entre tots els propietaris del sòl afectat per l'actuació urbanística, no són d'altre cosa que les

quotes urbanístiques que els propietaris susdits hauran de fer efectives amb càrrec a les plusvàlues per l'acció urbanística.

Pel que fa les contribucions especials, i en atenció a les argumentacions aportades per l'al·legant, es comparteix plenament amb aquest la consideració que un dels elements essencialment configuradors del fet imposable en les contribucions especials és l'obtenció pel subjecte passiu d'un benefici o d'un augment de valor en els seus béns, com a conseqüència de la realització de les obres o l'establiment o ampliació dels serveis públics de caràcter general.

Tanmateix, un dels caràcters definidors d'aquest benefici rau en el fet que no necessàriament ha d'ésser immediat, és a dir, obtingut en el mateix moment del fi de les obres o inici dels serveis, sinó que és suficient amb què sigui potencial. Així ho ha admès el Tribunal Suprem en la seva sentència de 10 de novembre de 2006 (recurs 4336/2001):

“(...) ni precisa evidenciarse en una realidad inmediata, bastando con que se origine potencialmente”.

En aquests mateixos termes també s'expressa la sentència del Tribunal Suprem de 17 d'octubre de 1994.

Així mateix, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en la sentència de 21 de març de 2000, ha establert el que seguidament es reproduïx, en relació amb aquesta temàtica:

“Alega también el demandante Joan A. J., propietario de la finca de la calle Taio núm. 4 que no procede imputarle el coste de las obras de alcantarillado, toda vez que su finca evacua las aguas residuales a través de la antigua red de cloacas.

El dictamen pericial del arquitecto practicado en autos, y los planos que lo acompañan, pone de relieve como la finca del señor A.G. (calle Taio) tiene conexión directa con la nueva alcantarilla mientras la finca del señor A. J. (calle Taio) está conectada a la red antigua, si bien por su situación puede también establecer conexión con la que es objeto de las contribuciones especiales. Es doctrina jurisprudencial reiterada –de la que puede servir de ejemplo la Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de octubre de 1994– que el hecho imponible de la Contribución Especial no defiende de la utilización efectiva del servicio o instalación, siendo suficiente la existencia de la instalación y su aptitud “potencial” para suministrar el servicio a que están destinadas.”

En alguns supòsits la jurisprudència considera l'existència de benefici o augment de valor, encara que diferit en el temps i no immediat, tot i que existeixi una separació física entre les obres i les finques afectades dels subjectes passius (Sentència del Tribunal Suprem de 17 d'octubre de 1994, recurs 1808/1993):

“El beneficio especial cuya producción por las obras públicas municipales determina la realización del hecho imponible en las contribuciones especiales ni necesita concretarse siempre en magnitudes económicas ni precisa de evidenciarse en una realidad inmediata bastando con que se origine potencialmente como sucede cuando como consecuencia de las obras determinadas fincas experimentan un incremento de valor aunque el mismo no pueda hacerse efectivo de momento porque existan circunstancias que impidan su alienabilidad, como sucede precisamente en el supuesto presente en el que, independientemente de la actual afectación de los terrenos colindantes con la vía urbanizada a la explotación del servicio del ferrocarril, los mismos experimentan un aumento de valor por lo que su titular ha de contribuir proporcionalmente a la financiación de las obras de urbanización, por lo que procede dar lugar al presente recurso de casación.”

En el supòsit que ens ocupa, el benefici que l'al·legant (subjecte passiu) n'obté de les obres que porten causa de les contribucions especials radica en l'augment de valor de les seves parcel·les resultants del projecte de reparcel·lació corresponent (parcel·les núm. 11 i 12) com a conseqüència de l'execució de la vialitat que enllaça el carrer de Jacint Verdaguer amb el carrer de Sant Cristòfor així com de l'actuació urbanitzadora per la qual es dimensiona el propi carrer Jacint Verdaguer en la part que afronta amb la futura escola.

En aquest sentit, és innegable que el vial que confronta amb la parcel·la resultant núm. 11 obtindrà una connexió directa amb el carrer Sant Cristòfor, mitjançant l'actuació urbanitzadora extra-sectorial i que d'aquesta intervenció en gaudiran tots els propietaris inclosos en l'àmbit, considerant que l'edificació en les parcel·les resultants del referit projecte de reparcel·lació s'ordenaran sobre l'eix transversal que conforma el carrer de Jacint Verdaguer. Tot i que el gaudi (i, per tant, el benefici) que revertirà als propietaris de l'àmbit restarà demorat en el temps, aquest existeix i és real.

A banda de l'anterior, i en atenció als arguments exposats per l'al·legant pels quals es nega que les obres que pretenen finançar-se per aquesta Administració ho puguin fer mitjançant contribucions especials, cal recordar que l'actual Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals no especifica, ni tant sols a mode exemplificatiu (com abans ho feia el Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local), les obres susceptibles de provocar la imposició de les contribucions especials. L'article 28 de l'esmentat Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, únicament exigeix que les obres que motiven la imposició de contribucions tinguin caràcter local i siguin realitzades per les entitats respectives.

En interpretació de l'article 28 suara citat, la Sala Tercera del Tribunal Suprem, en la seva sentència de 12 d'abril de 1997 (recurs 7266/1991), estableix:

“(...) crear una zona de esparcimiento público, dotada de instalaciones no existentes con anterioridad, la unificación de parterres, construcción de pérgolas laterales en los estrechamientos centrales, separación del alumbrado viario del peatonal, aumento de farolas o puntos de luz, construcción de un anfiteatro, reestructuración de una plaza, etc.

Todas ellas entran dentro del concepto de obra local, a tenor de lo establecido en el art. 88 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local de 18 de abril de 1986, y todas ellas, igualmente, junto a la actuación comprendida por el Ayuntamiento, se encuadran en las propias de la competencia municipal –art. 25.2.d) de la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local, de 2 de abril de 1985– y, desde luego, pertenecen a las que autorizan la imposición de contribuciones especiales, de conformidad con los arts. 21 y 219.2.1, aquí aplicables, del Texto Refundido acabado de citar.”

També el Tribunal Suprem, en la seva sentència de 22 de desembre de 1005 (recurs 77/2001) enumera certes obres susceptibles de generar el fet imposable del tribut:

“Según hemos dicho más arriba, tal como ha reconocido la sentencia de instancia, las obras justificadoras de la imposición de contribuciones especiales han consistido en una ampliación de la red de saneamiento, que no cubría la totalidad de las propiedades privadas y era insuficiente; en una instalación de alumbrado eléctrico, del que carecía; y en el asfaltado de casi todas las calles.”

Igualment, en la sentència de 23 de juny de 2004 (recurs 11692/1998) el Tribunal Suprem enumera les classes d'obres i serveis que poden generar el fet imposable del tribut:

“La relación de obras a efectuar –consistentes en el saneamiento de la calle, acondicionamiento de servicios, mejora del acceso a los inmuebles, de las condiciones de tráfico y potenciación de las actividades comerciales– apreciadas por la sentencia, le permitieron al Tribunal llegar a la convicción de que son los propietarios de los inmuebles que dan a la calle de constante referencia los que resultan beneficiados de forma prioritaria y decisiva.”

Considerant els pronunciaments transcrits, sembla clar, per tant, que les obres d'urbanització que pretenen finançar-se per mitjà de les contribucions especials són susceptibles d'aquesta actuació.

Per últim, convé aclarir que l'Ajuntament de La Granada, atès allò que disposa l'article 31 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, procedirà a corregir els imports relatius a les contribucions especials que s'hagin notificat als subjectes

passius afectats (no és el supòsit de la Sra. Roser Santacana), considerant que l'Ajuntament de La Granada participarà en un 10% del finançament esmentat.

c. Proposta de resolució:

Es proposa estimar parcialment les al·legacions formulades per la Sra. Roser Santacana i Llopis, en el sentit en què s'expressa la seva contestació.

2- Sr. Josep Vives Bas.

a. Exposició de les al·legacions i sol·licitud:

Primera.- Se sol·licita que, un cop acceptat el projecte i el repartiment de costos en els terminis corresponents de pagament, la parcel·la adjudicada en la reparcel·lació resti lliure de càrregues i gravàmens, així com lliure d'edificacions. Igualment, *“fer la cessió pròpia que correspon al nou propietari, Ramón Cuscó Vallès”*. Així mateix, es demana que es pugui disposar d'accés a la nova parcel·la adjudicada des del carrer Jacint Verdaguer, amb dret a obtenir permís d'obres per efectuar, com a mínim, tancaments i cobertura de baixos.

Segona.- Proposar les dates corresponents d'actuació de la segona fase a mig termini.

b. Contestació:

El conjunt d'argumentacions exposades per l'administrat, subjecte passiu de les quotes urbanístiques i contribucions especials que porten causa de l'expedient administratiu que ens ocupa, fan referència al contingut substantiu del projecte de reparcel·lació així com a la possibilitat d'edificar en la corresponent parcel·la adjudicada en virtut de l'esmentat projecte.

Cal recordar, en aquest sentit (i deixant palès que l'acte administratiu notificat no correspon a l'aprovació definitiva del projecte de reparcel·lació) que l'esmentat projecte de reparcel·lació, l'aprovació definitiva del qual s'efectuà per l'Ajuntament de La Granada el mes de juny de 2006, adjudicà la parcel·la resultant núm. 4 al Sr. Josep Vives Bas, amb una superfície resultant de 276,84 m². L'adjudicació d'aquesta parcel·la, com no pot ésser d'altre manera, s'efectuà lliure de càrregues i gravàmens, considerant que l'adjudicació no traslladà cap càrrega real sobre aquesta; això al marge de la càrrega urbanística corresponent a la responsabilitat derivada del compte de liquidació definitiva corresponent.

Pel que fa les condicions d'accés a la parcel·la des de la via pública (en concret, des del carrer Jacint Verdaguer) així com les possibilitats edificatòries d'aquesta, cal atendre, precisament, al projecte de reparcel·lació corresponent. En aquest sentit, cal indicar que tant bon punt la parcel·la adjudicada núm. 4, propietat del Sr. Josep Vives i Bas, disposi dels serveis urbanístics bàsics i estigui urbanitzada

d'acord amb les determinacions del planejament urbanístic i del corresponent projecte d'urbanització (en aquest cas, la modificació del projecte d'urbanització aprovada definitivament per l'Ajuntament de La Granada en data 15 de setembre de 2009), aquesta gaudirà d'un accés directe des del carrer Jacint Verdaguer i, a més, podrà ésser edificada d'acord amb els paràmetres urbanístics propis de la qualificació urbanística que li esdevé d'aplicació.

Tanmateix, en l'estadi actual d'execució de l'àmbit no esdevé plausible articular l'accés esmentat (per manca d'execució del vial al qual confronta la parcel·la adjudicada) ni, ensems, edificar-la d'acord amb el planejament, considerant que aquesta actuació edificatòria requereix la prèvia execució de la urbanització.

En un altre ordre de qüestions, pel que fa al termini d'execució de les fases ulteriors d'urbanització (això és, l'àrea nord i l'àrea sud delimitades en virtut de la modificació del Projecte d'Urbanització anteriorment al·ludida), considerant que el planejament urbanístic no es pronuncia explícitament sobre aquests terminis, caldrà atendre a la prioritització de les fases d'execució segons la Modificació del Projecte d'Urbanització del sector. En aquest sentit, pot considerar-se que l'actuació subsegüent a l'edificació de l'àrea central (execució de l'escola) esdevindrà l'edificació de l'àrea nord, més densificada que no pas la restant àrea sud. En aquest sentit, per tant, pot afirmar-se que amb posterioritat a l'execució de l'àrea central esdevindrà prioritària la urbanització i edificació de l'àrea nord, en la que es troba compresa la parcel·la de resultat núm. 4, adjudicada a l'al·legant.

c. Proposta de resolució:

Es proposa estimar parcialment les al·legacions formulades pel Sr. Josep Vives Bas, en el sentit en què s'expressa la contestació.

3- Sr. Guillem Cuscó Vallès.

a. Exposició de les al·legacions i sol·licitud:

Primera.- S'exposa que no consta justificada ni la forma ni l'import de les quotes notificades, ni tampoc la diferenciació de les contribucions segons les zones d'aplicació. S'indica, per altra banda, que no s'ha atorgat cap termini per examinar l'expedient ni tampoc s'ha notificat el preceptiu tràmit d'informació pública. Així mateix, s'indica que la zona on es pretenen les obres que porten causa de l'expedient de contribucions especials són propietat del Sr. Guillem Cuscó Vallès i que no es pot actuar legítimament en aquesta propietat sense que existeixi l'autorització pertinent o cessió a l'Ajuntament per qualsevol títol.

Atès tot l'anterior, es sol·licita la nul·litat de tot el que s'ha actuat, la valoració correcta de les obres d'urbanització incloent diferenciadament el tram del carrer Verge de Montserrat i *"la solució de la propietat de la zona afectada i que no ha*

estat cedida a l'Ajuntament ni autoritzada la seva ocupació per part de la propietat”.

Segona.- S'exposa que no s'ha notificat a l'al·legant el tràmit d'informació pública a què fa referència el propi acord del Ple municipal de data 30 de novembre de 2006, la qual cosa comporta la seva nul·litat de ple dret. Per altra banda, s'incideix en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors. Per altra banda, s'indica que la quota exigible, segons la notificació rebuda, obeeix a uns càlculs sobre un total de la primera fase, IVA inclòs, de 381.664,63 € i, en canvi, el cost previst i que es va exposar en el mateix plenari és de 402.822,38 €, totalment divergent amb el que s'ha exposat. Per últim, s'argumenta que el projecte de reparcel·lació no és ferm i que el recurs corresponent es troba pendent de resolució davant del Tribunal Contenciós Administratiu de Barcelona.

Sol·licitud.- Que es tingui per interposar recurs potestatiu de reposició contra els acords notificats d'imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials i, una vegada examinat el seu contingut, s'acordi l'anul·lació de tots els expedients de la notificació, a fi i efecte de tramitar de forma correcte un acord ajustat a dret i que contingui el que s'ha manifestat en el primer apartat d'aquest escrit:”a).- *Valoració correcta de les obres incloent diferenciadament el tram del carrer Verge de Montserrat o actua la urbanització de la UA-2 ; i b).- La solució de la propietat de la zona afectada i que no ha estat cedida a l'Ajuntament ni autoritzada la seva ocupació per part de la propietat.”*

b. Contestació:

Prenent compte de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó, cal posar de manifest, en primer terme, que contràriament al que se sosté per aquest interessat, consta degudament notificat (i en dues ocasions) el tràmit d'informació pública a què fa referència l'acord plenari de data 30 de novembre de 2006, pel qual s'ordenen i imposen les quotes urbanístiques i contribucions especials de referència. Així consta acreditat de la documentació obrant de l'expedient administratiu de referència.

Nogensmenys, del tenor dels arguments exposats per l'interessat es desprèn una confusió respecte la qualificació de l'acte administratiu que ha estat objecte de notificació, atès que s'interpreta aquest com un “acord d'imposició” definitiu en via administrativa, obviant-se que, tal i com s'expressa en l'apartat Primer de l'acord de referència, el Plenari municipal adoptà l'acord d'aprovació de la “incoació de l'expedient per a la imposició de quotes urbanístiques i contribucions especials”. En aquest sentit, es tracta d'un acte administratiu de tràmit, no qualificat, envers el qual aquesta Administració actuant ha conferit un termini d'informació pública de 30 dies hàbils en el qual els subjectes passius i d'altres interessats poden formular reclamacions, al·legacions i suggeriments, així com presentar aquells documents que estimin convenientes per a la defensa dels seus interessos.

La confusió inferida en els termes de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó es tradueix en la voluntat d'interposar un recurs potestatiu de reposició contra l'acte administratiu de tràmit (que no defineix en via administrativa) el qual no decideix sobre el fons de l'assumpte ni és causant d'indefensió. Atès allò que disposa l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, és palès que no procedeix la interposició d'aquest recurs contra actes que no posin fi a la via administrativa.

En atenció al què s'ha exposat i prenent compte del tràmit d'informació pública conferit per l'acte administratiu de referència, cal considerar el contingut de l'escrit presentat com a escrit d'al·legacions, sense procedir a la seva desestimació únicament per motius formals i atenent a la qualificació jurídica de la pretensió interessada per l'administrat.

Per aquest darrer motiu, i havent-se acreditat que el procediment administratiu no està viciat de nul·litat de ple dret per haver-se omès el preceptiu tràmit d'informació pública, contràriament a allò que s'addueix per l'al·legant, cal atendre als altres arguments de l'al·legació presentada.

En aquest sentit, i atès que s'incideix per l'administrat en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització "que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors", val a dir que les quotes urbanístiques que són objecte de l'acte administratiu notificat porten causa de la modificació del projecte d'urbanització del polígon d'actuació urbanística corresponent a la "Unitat d'Actuació núm. 2" (UA-2), delimitat pel planejament urbanístic vigent. La modificació del projecte d'urbanització fou aprovada definitivament per l'Ajuntament de La Granada en data 15 de setembre de 2009, prèvia tramitació del corresponent procediment administratiu, tramitació que ha estat efectuada amb totes les garanties degudes envers els administrats afectats.

Aquesta modificació del projecte d'urbanització ha tingut per únic objecte l'establiment de tres fases d'execució del projecte, atenent a un criteri únic de repartiment espacial de l'obra urbanitzadora. Aquestes tres etapes o fases d'execució s'han dividit en l'àrea nord, l'àrea sud i l'àrea central. L'interès públic inherent a la creació de l'escola que es preveu edificar en l'àrea central de l'àmbit de gestió ha aconsellat iniciar les obres d'urbanització en el susdit àmbit, si bé les àrees restants seran urbanitzades en fases posteriors.

La modificació del projecte d'urbanització, atès el seu objectiu, és l'instrument urbanístic vàlid per emparar les obres d'urbanització interessades per aquesta Administració pública, en el benentès que és respectuós amb els criteris de repartiment dels costos d'urbanització que es desprenen de l'adjudicació dels drets resultants del procés reparcel·ladori, sense que hi entri en contradicció. En el mateix sentit, el repartiment de la despesa d'urbanització resultant tant de les

quotes d'urbanització com de les contribucions especials, és respectuós amb el criteri de repartiment suara citat.

Per altra banda, pel que fa la quantia en què es pressuposten les obres, l'acord objecte d'informació pública (i, ensems, les notificacions formulades a l'efecte) indica clarament que la xifra provisional d'aquestes ascendeix a la quantia de 402.822,38 €. Aquesta quantia ha resultat coincident amb l'adjudicació, al contractista corresponent, de l'obra urbanitzadora.

La quantia de 381.664,63 € a la qual al·ludeix l'al·legant en el seu escrit i que, segons esmenta, és la que consta indicada en la pròpia notificació rebuda (es reflexa en el quadre adjunt amb la notificació) correspon al càlcul del pressupost per contracte de les obres d'urbanització intra-sectorials, incloses les despeses de gestió urbanística inherents a aquestes. Aquesta quantia es correspon amb l'import que és objecte de l'expedient de quotes urbanístiques. Si a aquest import se li afegeix el propi de les obres extra-sectorials (és a dir, les que justifiquen l'expedient de contribucions especials), s'obté la quantia total del cost de les obres d'urbanització, segons adjudicació.

En aquest darrer sentit, cal deixar ben clar que la quantia de 402.822,38 € en la que es quantifica el cost de totes les obres (tant intra-sectorials com extra-sectorials) es correspon amb el preu d'adjudicació del contracte d'obra, segons l'acord de Ple de l'Ajuntament adoptat en sessió de data 27 d'octubre de 2009 (BOPB núm. 12, de 14 de gener de 2010). És palesa, per tant, la correspondència entre el cost de les obres esmentat en l'acte administratiu objecte de les al·legacions i l'import d'adjudicació d'aquestes per contracte.

Nogensmenys, cal recordar que la determinació del cost total de les obres o del servei, d'acord amb l'article 31.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, tindrà el caràcter de mera previsió, de tal manera que si el cost real fos major o menor que el previst, el càlcul de les quotes corresponents s'efectuarà tenint en compte del cost real i no el pressupostat, la qual cosa donarà lloc a la devolució de part de les quotes satisfetes o al gir de les quotes complementàries. En aquests mateixos termes s'ha expressat el Tribunal Suprem en la seva jurisprudència, de la que pot destacar-se la sentència de 15 de novembre de 1997 (recurs 2237/1992).

Aclarit aquest punt i en al·lusió a determinades argumentacions aportades per l'al·legant en el seu escrit sobre les contribucions especials, cal recordar que l'obtenció dels recursos necessaris per a la implantació de les xarxes d'infraestructures generadores del sòl urbanitzat apte per a ésser destinat als usos propis d'aquesta categoria de sòl està en el fonament últim de les quotes urbanístiques.

El nostre sistema de generació de sòl urbà és predominantment d'iniciativa mixta públic-privada i, en menor mesura, d'iniciativa exclusivament pública. En aquest sentit, per a l'obtenció dels recursos referits, tant de sòl per a la implantació de

xarxes com financers per al costejament de la seva transformació, el nostre Dret urbanístic ha definit, ja des de la Llei estatal de 1956, el règim urbanístic del dret de la propietat del sòl, que dibuixa els límits de les facultats que comprèn, en funció del que resulta de la seva vinculació a concrets destins en els termes establerts en la legislació sobre ordenació territorial i urbanística i del planejament.

L'anterior es fa palès en l'article 8 del Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei del sòl, en tant que disposa que el dret de propietat del sòl comprèn les facultats d'ús, gaudi i explotació d'aquest conforme l'estat, classificació, característiques objectives i destí que tingui en cada moment d'acord amb la legislació aplicable a raó de les seves característiques i situació.

Com és sabut, el règim urbanístic del sòl comporta, segons la classificació del sòl, una sèrie de deures i càrregues imposats per la legislació urbanística a cada classe de sòl que han d'ésser acomplerts i aixecades, respectivament, en el procés de transformació urbanística i amb caràcter previ a l'obtenció dels drets atorgats per llei.

Aquests deures i càrregues es troben definits, amb caràcter general, a l'article 16 del Reial Decret Legislatiu 2/2008, de 20 de juny, anteriorment esmentat. Entre aquests deures i càrregues pot destacar-se, als efectes que aquí ens ocupen, el sufragament i, en el seu cas, l'execució de totes les obres d'urbanització previstes per a l'actuació corresponent, així com les infraestructures de connexió a les xarxes generals de serveis o el seu reforçament.

Per tant, la llei imposa al propietari del sòl destinat a ésser transformat en urbà les càrregues d'obtenció de les xarxes, que es tradueixen en la cessió de l'espai per a la seva instal·lació, la cessió del sòl corresponent, i en aportacions financeres, el deure de costejar-los o executar-los.

Aquestes càrregues financeres, degudament distribuïdes entre tots els propietaris del sòl afectat per l'actuació urbanística, no són d'altre cosa que les quotes urbanístiques que els propietaris susdits hauran de fer efectives amb càrrec a les plusvàlues per l'acció urbanística.

Un dels elements essencialment configuradors del fet imposable en les contribucions especials és l'obtenció pel subjecte passiu d'un benefici o d'un augment de valor en els seus béns, com a conseqüència de la realització de les obres o l'establiment o ampliació dels serveis públics de caràcter general.

Tanmateix, un dels caràcters definidors d'aquest benefici rau en el fet que no necessàriament ha d'ésser immediat, és a dir, obtingut en el mateix moment del fi de les obres o inici dels serveis, sinó que és suficient amb què sigui potencial. Així ho ha admès el Tribunal Suprem en la seva sentència de 10 de novembre de 2006 (recurs 4336/2001):

“(…) ni precisa evidenciarse en una realidad inmediata, bastando con que se origine potencialmente”.

En aquests mateixos termes també s'expressa la sentència del Tribunal Suprem de 17 d'octubre de 1994.

Així mateix, el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en la sentència de 21 de març de 2000, ha establert el que seguidament es reproduïx, en relació amb aquesta temàtica:

“Alega también el demandante Joan A. J., propietario de la finca de la calle Taio núm. 4 que no procede imputarle el coste de las obras de alcantarillado, toda vez que su finca evacua las aguas residuales a través de la antigua red de cloacas.

El dictamen pericial del arquitecto practicado en autos, y los planos que lo acompañan, pone de relieve como la finca del señor A.G. (calle Taio) tiene conexión directa con la nueva alcantarilla mientras la finca del señor A. J. (calle Taio) está conectada a la red antigua, si bien por su situación puede también establecer conexión con la que es objeto de las contribuciones especiales. Es doctrina jurisprudencial reiterada –de la que puede servir de ejemplo la Sentencia del Tribunal Supremo de 17 de octubre de 1994– que el hecho imponible de la Contribución Especial no defiende de la utilización efectiva del servicio o instalación, siendo suficiente la existencia de la instalación y su aptitud “potencial” para suministrar el servicio a que están destinadas.”

En alguns supòsits la jurisprudència considera l'existència de benefici o augment de valor, encara que diferit en el temps i no immediat, tot i que existeixi una separació física entre les obres i les finques afectades dels subjectes passius (Sentència del Tribunal Suprem de 17 d'octubre de 1994, recurs 1808/1993):

“El beneficio especial cuya producción por las obras públicas municipales determina la realización del hecho imponible en las contribuciones especiales ni necesita concretarse siempre en magnitudes económicas ni precisa de evidenciarse en una realidad inmediata bastando con que se origine potencialmente como sucede cuando como consecuencia de las obras determinadas fincas experimentan un incremento de valor aunque el mismo no pueda hacerse efectivo de momento porque existan circunstancias que impidan su alienabilidad, como sucede precisamente en el supuesto presente en el que, independientemente de la actual afectación de los terrenos colindantes con la vía urbanizada a la explotación del servicio del ferrocarril, los mismos experimentan un aumento de valor por lo que su titular ha de contribuir proporcionalmente a la financiación de las obras de urbanización, por lo que procede dar lugar al presente recurso de casación.”

En el supòsit que ens ocupa, el benefici que l'al·legant (subjecte passiu) n'obté de les obres que porten causa de les contribucions especials radica en l'augment de valor de les seves parcel·les resultants del projecte de reparcel·lació corresponent com a conseqüència de l'execució de la vialitat que enllaça el carrer de Jacint Verdaguer amb el carrer de Sant Cristòfor així com de l'actuació urbanitzadora per la qual es dimensiona el propi carrer Jacint Verdaguer en la part que afronta amb la futura escola.

A banda de l'anterior, cal recordar que l'actual Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals no especifica, ni tant sols a mode exemplificatiu (com abans ho feia el Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local), les obres susceptibles de provocar la imposició de les contribucions especials. L'article 28 de l'esmentat Reial Decret Legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, únicament exigeix que les obres que motiven la imposició de contribucions tinguin caràcter local i siguin realitzades per les entitats respectives.

En interpretació de l'article 28 suara citat, la Sala Tercera del Tribunal Suprem, en la seva sentència de 12 d'abril de 1997 (recurs 7266/1991), estableix:

"(...) crear una zona de esparcimiento público, dotada de instalaciones no existentes con anterioridad, la unificación de parterres, construcción de pérgolas laterales en los estrechamientos centrales, separación del alumbrado viario del peatonal, aumento de farolas o puntos de luz, construcción de un anfiteatro, reestructuración de una plaza, etc.

Todas ellas entran dentro del concepto de obra local, a tenor de lo establecido en el art. 88 del Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local de 18 de abril de 1986, y todas ellas, igualmente, junto a la actuación comprendida por el Ayuntamiento, se encuadran en las propias de la competencia municipal –art. 25.2.d) de la Ley Reguladora de Bases del Régimen Local, de 2 de abril de 1985– y, desde luego, pertenecen a las que autorizan la imposición de contribuciones especiales, de conformidad con los arts. 21 y 219.2.1, aquí aplicables, del Texto Refundido acabado de citar."

També el Tribunal Suprem, en la seva sentència de 22 de desembre de 1005 (recurs 77/2001) enumera certes obres susceptibles de generar el fet imposable del tribut:

"Según hemos dicho más arriba, tal como ha reconocido la sentencia de instancia, las obras justificadoras de la imposición de contribuciones especiales han consistido en una ampliación de la red de saneamiento, que no cubría la totalidad de las propiedades privadas y era insuficiente; en una instalación de alumbrado eléctrico, del que carecía; y en el asfaltado de casi todas las calles."

Igualment, en la sentència de 23 de juny de 2004 (recurs 11692/1998) el Tribunal Suprem enumera les classes d'obres i serveis que poden generar el fet imposable del tribut:

“La relación de obras a efectuar –consistentes en el saneamiento de la calle, acondicionamiento de servicios, mejora del acceso a los inmuebles, de las condiciones de tráfico y potenciación de las actividades comerciales– apreciadas por la sentencia, le permitieron al Tribunal llegar a la convicción de que son los propietarios de los inmuebles que dan a la calle de constante referencia los que resultan beneficiados de forma prioritaria y decisiva.”

Considerant els pronunciaments transcrits, sembla clar, per tant, que les obres d'urbanització que pretenen finançar-se per mitjà de les contribucions especials són susceptibles d'aquesta actuació.

Per últim, convé aclarir que l'Ajuntament de La Granada, atès allò que disposa l'article 31 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, procedirà a corregir els imports relatius a les contribucions especials que s'hagin notificat als subjectes passius afectats, considerant que l'Ajuntament de La Granada participarà en un 10% del finançament esmentat.

Fruit de totes aquestes consideracions i en contestació a les argumentacions aportades per l'al·legant, n'esdevé un repartiment de les contribucions especials segons es palesa en el quadre següent (amb repartiment segons metres lineals de façana i individualitzat per carrers):

c/ Verge de Montserrat				
PEC (iva incòs)				27.299,66 €
metres lineals de façana				85,42
CÀLCUL REPERCUSIÓ PER PARCEL·LA				
PARCEL·LA	PROPIETARI	m/l façana	% façana	€/propietari
26	Josep M ^a Salat Piñol	31,87	37,31%	9.166,89 €
28	Joan Piñol Sabater	31,90	37,34%	9.175,52 €
32	Guillermo Cuscó Vallés	21,65	25,35%	6.227,28 €
10%	Ajuntament de La Granada	-	-	2.729,97 €
				27.299,66 €

c/ doctor Cuscó				
PEC (iva incòs)				22.240,35 €
metres lineals de façana				19,03
CÀLCUL REPERCUSIÓ PER PARCEL·LA				
PARCEL·LA	PROPIETARI	m/l façana	% façana	€/propietari
13	Joan Via Ferrando	11,32	59,49%	11.906,71 €
22	Ajuntament de La Granada	7,71	40,51%	8.109,61 €
10%	Ajuntament de La Granada	-	-	2.224,04 €
				22.240,35 €

c/ Jacint Verdaguer				
PEC (iva incòs)				51.824,93 €
metres lineals de façana				92,27
CÀLCUL REPERCUSIÓ PER PARCEL·LA				
PARCEL·LA	PROPIETARI	m/l façana	% façana	€/propietari
22	Ajuntament de La Granada	62,55	67,79%	31.618,99 €
31	Jaume Salat Piñol	19,05	20,65%	9.629,77 €
32	Guillermo Cuscó Vallés	10,67	11,56%	5.393,68 €
10%	Ajuntament de La Granada	-	-	5.182,49 €
				51.824,93 €

A banda de tot l'anterior, no consta que l'executivitat dels actes administratius corresponents a l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització així com del projecte de reparcel·lació de l'àmbit en qüestió, hagin estat suspesos per efecte dels recursos contenciosos administratius que l'administrat ha interposat contra aquests. En aquest sentit, cal considerar que, mentre no es resolgui el contrari, els actes administratius esmentats són plenament vàlids i eficaços en dret.

Per últim, en relació amb l'al·legació per la qual s'incideix en que la zona on es pretenen les obres que porten causa de l'expedient de contribucions especials són propietat del Sr. Guillem Cuscó Vallès, cal explicitar que en data 31 de març de 2010 (és a dir, amb posterioritat a la formulació de l'al·legació esmentada) s'ha subscrit un conveni de mutu acord entre l'Ajuntament de La Granada i el Sr. Guillem Cuscó en virtut del qual es cedeixen aquests sòls a l'Ajuntament. Aquest conveni porta causa de l'al·ludida necessitat d'ocupació dels sòls de referència (544,31 m²), la qual es pretén implementar mitjançant expropiació duta a terme per raons urbanístiques, i la possibilitat de què el preu just d'una expropiació d'aquest tipus pugui ésser constituït, si hi ha acord entre les parts, per un aprofitament futur en virtut de l'article 103.5 del Decret Legislatiu 1/2005, de 26 de juliol, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'urbanisme.

c. Proposta de resolució:

Atesos els motius i fonaments de dret exposats, es proposa desestimar les al·legacions presentades per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó Vallès.

4- Sr. Guillem Cuscó Vallès i Sra. Raimunda Marigo Cusiné.

a. Exposició de les al·legacions i sol·licitud:

Única.- S'exposa que no s'ha notificat a l'al·legant el tràmit d'informació pública a què fa referència el propi acord del Ple municipal de data 30 de novembre de 2006, la qual cosa comporta la seva nul·litat de ple dret. Per altra banda, s'incideix en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors. Per altra banda, s'indica que la quota exigible, segons la notificació rebuda, obeeix a uns càlculs sobre un total de la primera fase, IVA inclòs, de 381.664,63 € i, en canvi, el cost previst i que es va exposar en el mateix plenari és de 402.822,38 €, totalment divergent amb el que s'ha exposat. Per últim, s'argumenta que el projecte de reparcel·lació no és ferm i que el recurs corresponent es troba pendent de resolució davant del Tribunal Contenciós Administratiu de Barcelona.

Sol·licitud.- Que es tingui per interposar recurs potestatiu de reposició contra els acords notificats d'imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials i, una vegada examinat el seu contingut, s'acordi l'anul·lació de tots els expedients de la notificació, a fi i efecte de tramitar de forma correcte un acord ajustat a dret amb les garanties legalment establertes.

Petició complementària.- S'exposa que és voluntat de la Sra. Raimunda Marigo Cusiné que les quotes que en el seu moment s'hagin de lliurar al seu nom ho siguin de forma directa i diferenciada en la total proporció que li correspongui de propietat. A aquests efectes, es manifesta que ostenta el 50% de la propietat que s'imputa a l'efecte del càlcul de les referides quotes.

b. Contestació:

Prenent compte de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó Vallès i la Sra. Raimunda Marigo Cusiné, cal posar de manifest, en primer terme, que contràriament al que se sosté per aquests interessats, consta degudament notificat el tràmit d'informació pública a què fa referència l'acord plenari de data 30 de novembre de 2006, pel qual s'ordenen i imposen les quotes urbanístiques i contribucions especials de referència. Així consta acreditat de la documentació obrant de l'expedient administratiu de referència.

Nogensmenys, del tenor dels arguments exposats pels interessats es desprèn una confusió respecte la qualificació de l'acte administratiu que ha estat objecte de notificació, atès que s'interpreta aquest com un "acord d'imposició" definitiu en via administrativa, obviant-se que, tal i com s'expressa en l'apartat Primer de l'acord de referència, el Plenari municipal adoptà l'acord d'aprovació de la "incoació de l'expedient per a la imposició de quotes urbanístiques i contribucions especials". En aquest sentit, es tracta d'un acte administratiu de tràmit, no qualificat, envers el qual aquesta Administració actuant ha conferit un termini d'informació pública de 30 dies hàbils en el qual els subjectes passius i

d'altres interessats poden formular reclamacions, al·legacions i suggeriments, així com presentar aquells documents que estimin convenients per a la defensa dels seus interessos.

La confusió inferida en els termes de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó Vallès i la Sra. Raimunda Marigo Cusiné es tradueix en la voluntat d'interposar un recurs potestatiu de reposició contra l'acte administratiu de tràmit (que no defineix en via administrativa) el qual no decideix sobre el fons de l'assumpte ni és causant d'indefensió. Atès allò que disposa l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, és palès que no procedeix la interposició d'aquest recurs contra actes que no posin fi a la via administrativa.

En atenció al què s'ha exposat i prenent compte del tràmit d'informació pública conferit per l'acte administratiu de referència, cal considerar el contingut de l'escrit presentat com a escrit d'al·legacions, sense procedir a la seva desestimació únicament per motius formals i atenent a la qualificació jurídica de la pretensió interessada per l'administrat.

Per aquest darrer motiu, i havent-se acreditat que el procediment administratiu no està viciat de nul·litat de ple dret per haver-se omès el preceptiu tràmit d'informació pública, contràriament a allò que s'addueix per l'al·legant, cal atendre als altres arguments de l'al·legació presentada.

En aquest sentit, i atès que s'incideix per l'administrat en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització "que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors", val a dir que les quotes urbanístiques que són objecte de l'acte administratiu notificat porten causa de la modificació del projecte d'urbanització del polígon d'actuació urbanística corresponent a la "Unitat d'Actuació núm. 2" (UA-2), delimitat pel planejament urbanístic vigent. La modificació del projecte d'urbanització fou aprovada definitivament per l'Ajuntament de La Granada en data 15 de setembre de 2009, prèvia tramitació del corresponent procediment administratiu, tramitació que ha estat efectuada amb totes les garanties degudes envers els administrats afectats.

Aquesta modificació del projecte d'urbanització ha tingut per únic objecte l'establiment de tres fases d'execució del projecte, atenent a un criteri únic de repartiment espacial de l'obra urbanitzadora. Aquestes tres etapes o fases d'execució s'han dividit en l'àrea nord, l'àrea sud i l'àrea central. L'interès públic inherent a la creació de l'escola que es preveu edificar en l'àrea central de l'àmbit de gestió ha aconsellat iniciar les obres d'urbanització en el susdit àmbit, si bé les àrees restants seran urbanitzades en fases posteriors.

La modificació del projecte d'urbanització, atès el seu objectiu, és l'instrument urbanístic vàlid per emparar les obres d'urbanització interessades per aquesta Administració pública, en el benentès que és respectuós amb els criteris de

repartiment dels costos d'urbanització que es desprenen de l'adjudicació dels drets resultants del procés reparcel·latori, sense que hi entri en contradicció. En el mateix sentit, el repartiment de la despesa d'urbanització resultant tant de les quotes d'urbanització com de les contribucions especials, és respectuós amb el criteri de repartiment suara citat. Les notificacions efectuades posen de manifest el percentatge emprat com a criteri de repartiment a efectes de les quotes. Envers aquesta constatació, no s'aprecia que l'al·legant aportí elements de judici en contrari.

Per altra banda, pel que fa la quantia en què es pressuposten les obres, l'acord objecte d'informació pública (i, ensem, les notificacions formulades a l'efecte) indica clarament que la xifra provisional d'aquestes ascendeix a la quantia de 402.822,38 €. Aquesta quantia ha resultat coincident amb l'adjudicació, al contractista corresponent, de l'obra urbanitzadora.

La quantia de 381.664,63 € a la qual al·ludeix l'al·legant en el seu escrit i que, segons esmenta, és la que consta indicada en la pròpia notificació rebuda (es reflexa en el quadre adjunt amb la notificació) correspon al càlcul del pressupost per contracte de les obres d'urbanització intra-sectorials, incloses les despeses de gestió urbanística inherents a aquestes. Aquesta quantia es correspon amb l'import que és objecte de l'expedient de quotes urbanístiques. Si a aquest import se li afegeix el propi de les obres extra-sectorials (és a dir, les que justifiquen l'expedient de contribucions especials), s'obté la quantia total del cost de les obres d'urbanització, segons adjudicació.

En aquest darrer sentit, cal deixar ben clar que la quantia de 402.822,38 € en la que es quantifica el cost de totes les obres (tant intra-sectorials com extra-sectorials) es correspon amb el preu d'adjudicació del contracte d'obra, segons l'acord de Ple de l'Ajuntament adoptat en sessió de data 27 d'octubre de 2009 (BOPB núm. 12, de 14 de gener de 2010). És palesa, per tant, la correspondència entre el cost de les obres esmentat en l'acte administratiu objecte de les al·legacions i l'import d'adjudicació d'aquestes per contracte.

Nogensmenys, cal recordar que la determinació del cost total de les obres o del servei, d'acord amb l'article 31.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, tindrà el caràcter de mera previsió, de tal manera que si el cost real fos major o menor que el previst, el càlcul de les quotes corresponents s'efectuarà tenint en compte del cost real i no el pressupostat, la qual cosa donarà lloc a la devolució de part de les quotes satisfetes o al gir de les quotes complementàries. En aquests mateixos termes s'ha expressat el Tribunal Suprem en la seva jurisprudència, de la que pot destacar-se la sentència de 15 de novembre de 1997 (recurs 2237/1992).

A banda de tot l'anterior, no consta que l'executivitat dels actes administratius corresponents a l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització així com del projecte de reparcel·lació de l'àmbit en qüestió, hagin estat suspesos per efecte dels recursos contenciosos administratius que l'administrat ha interposat contra

aquests. En aquest sentit, cal considerar que, mentre no es resolgui el contrari, els actes administratius esmentats són plenament vàlids i eficaços en dret.

Per últim, indicar que es té per efectuada la sol·licitud relativa a la individualització de les quotes urbanístiques que es girin per aquesta Administració a nom de la Sra. Raimunda Marigo Cusiné. La resolució definitiva d'aquest expedient administratiu establirà aquest repartiment en el sentit sol·licitat pels al·legants.

c. Proposta de resolució:

Atesos els motius i fonaments de dret exposats, es proposa desestimar les al·legacions presentades per la representació lletrada del Sr. Guillem Cuscó Vallès i la Sra. Raimunda Marigo Cusiné

5- Sr. Ramón Cuscó Vallès.

a. Exposició de les al·legacions i sol·licitud:

Única.- S'exposa que no s'ha notificat a l'al·legant el tràmit d'informació pública a què fa referència el propi acord del Ple municipal de data 30 de novembre de 2006, la qual cosa comporta la seva nul·litat de ple dret. Per altra banda, s'incideix en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors. Per altra banda, s'indica que la quota exigible, segons la notificació rebuda, obeeix a uns càlculs sobre un total de la primera fase, IVA inclòs, de 381.664,63 € i, en canvi, el cost previst i que es va exposar en el mateix plenari és de 402.822,38 €, totalment divergent amb el que s'ha exposat. Per últim, s'argumenta que el projecte de reparcel·lació no és ferm i que el recurs corresponent es troba pendent de resolució davant del Tribunal Contenciós Administratiu de Barcelona.

Sol·licitud.- Que es tingui per interposar recurs potestatiu de reposició contra els acords notificats d'imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials i, una vegada examinat el seu contingut, s'acordi l'anul·lació de tots els expedients de la notificació, a fi i efecte de tramitar de forma correcte un acord ajustat a dret amb les garanties legalment establertes.

b. Contestació:

Prenent compte de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Ramón Cuscó, cal posar de manifest, en primer terme, que contràriament al que se sosté per aquest interessat, consta degudament notificat el tràmit d'informació pública a què fa referència l'acord plenari de data 30 de novembre de 2006, pel qual s'ordenen i imposen les quotes urbanístiques i contribucions especials de referència. De fet, el propi subjecte passiu afectat acompanya amb el seu escrit

còpia de la notificació formulada per l'Ajuntament de La Granada, amb Registre de sortida núm. 961, de data 14 de desembre de 2009.

Nogensmenys, del tenor dels arguments exposats per l'interessat es desprèn una confusió respecte la qualificació de l'acte administratiu que ha estat objecte de notificació, atès que s'interpreta aquest com un "acord d'imposició" definitiu en via administrativa, obviant-se que, tal i com s'expressa en l'apartat Primer de l'acord de referència, el Plenari municipal adoptà l'acord d'aprovació de la "incoació de l'expedient per a la imposició de quotes urbanístiques i contribucions especials". En aquest sentit, es tracta d'un acte administratiu de tràmit, no qualificat, envers el qual aquesta Administració actuant ha conferit un termini d'informació pública de 30 dies hàbils en el qual els subjectes passius i d'altres interessats poden formular reclamacions, al·legacions i suggeriments, així com presentar aquells documents que estimin convenients per a la defensa dels seus interessos.

La confusió inferida en els termes de l'escrit presentat per la representació lletrada del Sr. Ramón Cuscó es tradueix en la voluntat d'interposar un recurs potestatiu de reposició contra l'acte administratiu de tràmit (que no defineix en via administrativa) el qual no decideix sobre el fons de l'assumpte ni és causant d'indefensió. Atès allò que disposa l'article 116 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, és palès que no procedeix la interposició d'aquest recurs contra actes que no posin fi a la via administrativa.

En atenció al què s'ha exposat i prenent compte del tràmit d'informació pública conferit per l'acte administratiu de referència, cal considerar el contingut de l'escrit presentat com a escrit d'al·legacions, sense procedir a la seva desestimació únicament per motius formals i atenent a la qualificació jurídica de la pretensió interessada per l'administrat.

Per aquest darrer motiu, i havent-se acreditat que el procediment administratiu no està viciat de nul·litat de ple dret per haver-se omès el preceptiu tràmit d'informació pública, contràriament a allò que s'addueix per l'al·legant, cal atendre als altres arguments de l'al·legació presentada.

En aquest sentit, i atès que s'incideix per l'administrat en la incongruència d'exigir el pagament d'una quota en base a un projecte d'urbanització "que ha esdevingut inoperant per les seves modificacions posteriors", val a dir que les quotes urbanístiques que són objecte de l'acte administratiu notificat porten causa de la modificació del projecte d'urbanització del polígon d'actuació urbanística corresponent a la "Unitat d'Actuació núm. 2" (UA-2), delimitat pel planejament urbanístic vigent. La modificació del projecte d'urbanització fou aprovada definitivament per l'Ajuntament de La Granada en data 15 de setembre de 2009, prèvia tramitació del corresponent procediment administratiu, tramitació que ha estat efectuada amb totes les garanties degudes envers els administrats afectats.

Aquesta modificació del projecte d'urbanització ha tingut per únic objecte l'establiment de tres fases d'execució del projecte, atenent a un criteri únic de repartiment espacial de l'obra urbanitzadora. Aquestes tres etapes o fases d'execució s'han dividit en l'àrea nord, l'àrea sud i l'àrea central. L'interès públic inherent a la creació de l'escola que es preveu edificar en l'àrea central de l'àmbit de gestió ha aconsellat iniciar les obres d'urbanització en el susdit àmbit, si bé les àrees restants seran urbanitzades en fases posteriors.

La modificació del projecte d'urbanització, atès el seu objectiu, és l'instrument urbanístic vàlid per emparar les obres d'urbanització interessades per aquesta Administració pública, en el benentès que és respectuós amb els criteris de repartiment dels costos d'urbanització que es desprenen de l'adjudicació dels drets resultants del procés reparcel·ladori, sense que hi entri en contradicció. En el mateix sentit, el repartiment de la despesa d'urbanització resultant tant de les quotes d'urbanització com de les contribucions especials, és respectuós amb el criteri de repartiment suara citat. Les notificacions efectuades posen de manifest amb tota claredat que els drets adjudicats al Sr. Ramón Cuscó Vallès en el projecte de reparcel·lació es corresponen amb un 56,40% de tots els drets adjudicats, emprant-se aquest percentatge com a criteri de repartiment vàlid a efecte de l'expedient relatiu a les quotes urbanístiques. Envers aquesta constatació, no s'aprecia que l'al·legant aportí elements de judici en contrari.

Per altra banda, pel que fa la quantia en què es pressuposten les obres, l'acord objecte d'informació pública (i, ensem, les notificacions formulades a l'efecte) indica clarament que la xifra provisional d'aquestes ascendeix a la quantia de 402.822,38 €. Aquesta quantia ha resultat coincident amb l'adjudicació, al contractista corresponent, de l'obra urbanitzadora.

La quantia de 381.664,63 € a la qual al·ludeix l'al·legant en el seu escrit i que, segons esmenta, és la que consta indicada en la pròpia notificació rebuda (es reflexa en el quadre adjunt amb la notificació) correspon al càlcul del pressupost per contracte de les obres d'urbanització intra-sectorials, incloses les despeses de gestió urbanística inherents a aquestes. Aquesta quantia es correspon amb l'import que és objecte de l'expedient de quotes urbanístiques. Si a aquest import se li afegeix el propi de les obres extra-sectorials (és a dir, les que justifiquen l'expedient de contribucions especials), s'obté la quantia total del cost de les obres d'urbanització, segons adjudicació.

En aquest darrer sentit, cal deixar ben clar que la quantia de 402.822,38 € en la que es quantifica el cost de totes les obres (tant intra-sectorials com extra-sectorials) es correspon amb el preu d'adjudicació del contracte d'obra, segons l'acord de Ple de l'Ajuntament adoptat en sessió de data 27 d'octubre de 2009 (BOPB núm. 12, de 14 de gener de 2010). És palesa, per tant, la correspondència entre el cost de les obres esmentat en l'acte administratiu objecte de les al·legacions i l'import d'adjudicació d'aquestes per contracte.

Nogensmenys, cal recordar que la determinació del cost total de les obres o del servei, d'acord amb l'article 31.3 del Reial Decret Legislatiu 2/2004, de 5 de

març, pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei Reguladora de les Hisendes Locals, tindrà el caràcter de mera previsió, de tal manera que si el cost real fos major o menor que el previst, el càlcul de les quotes corresponents s'efectuarà tenint en compte del cost real i no el pressupostat, la qual cosa donarà lloc a la devolució de part de les quotes satisfetes o al gir de les quotes complementàries. En aquests mateixos termes s'ha expressat el Tribunal Suprem en la seva jurisprudència, de la que pot destacar-se la sentència de 15 de novembre de 1997 (recurs 2237/1992).

A banda de tot l'anterior, no consta que l'executivitat dels actes administratius corresponents a l'aprovació definitiva del projecte d'urbanització així com del projecte de reparcel·lació de l'àmbit en qüestió, hagin estat suspesos per efecte dels recursos contenciosos administratius que l'administrat ha interposat contra aquests. En aquest sentit, cal considerar que, mentre no es resolgui el contrari, els actes administratius esmentats són plenament vàlids i eficaços en dret.

c. Proposta de resolució:

Atesos els motius i fonaments de dret exposats, es proposa desestimar les al·legacions presentades per la representació lletrada del Sr. Ramon Cuscó Vallès.

Després d'aquestes resolucions també es proposa al Ple l'adopció dels següents acords:

Primer: Aprovar definitivament l'expedient d'imposició i ordenació de quotes urbanístiques i contribucions especials per les obres d'urbanització de la 1ª fase Unitat d'Actuació núm. 2 i sector confrontant.

Segon: Estimar i desestimar les al·legacions presentades en base als motius que resulten de l'informe jurídic emès i transcrit més amunt i, de quin contingut íntegre es donarà coneixement als interessats.

Tercer: Aprovar la relació definitiva dels propietaris afectats, els càlculs i repartiments de quotes i contribucions, sense perjudici del que resulti del cost efectiu d'execució de les obres un cop realitzades, en que es procedirà a fer la liquidació i acreditació definitives.

S'adjunta full annex amb les quotes.

Després d'això el Sr. Diego Díez de los Ríos intervé dient que amb tot això el Departament d'Educació encara no ha fixat data ni ha inclòs en el seu programa per l'any 2011 l'escola de la Granada, per tant, demana que el grup de CiU, a través dels seus representants, pressioni per tal de posar data a l'escola de la Granada.

Finalment es sotmet la proposta a votació i s'aprova per 5 vots a favor (1 PSC-PM i 4 CiU) i 4 en contra (EPM).

5- MOCIONS, SI N'HI HA.

A) MOCIÓ DEL GRUP MUNICIPAL EPM DE SUPORT A LA INVESTIGACIÓ DELS CRIMS DEL FRANQUISME.

Presenta aquesta moció la Sra. Mercè Villar Pausas.

Atès que la jurisdicció universal és un instrument de lluita contra la impunitat, és a dir, un mitjà per a assolir la rendició de comptes i impedir que quedin impunes els responsables de crims de dret internacional.

Atès que la investigació dels crims del franquisme representa l'últim recurs per a les víctimes de crims que busquen obtenir veritat, justícia i reparació, incloses les garanties de no repetició d'aquests fets.

Atès que la impunitat davant crims atroços no només denigra a qui els cometem, sinó que corroeix les institucions de les societats que els acullen, constituint elements que desestabilitzen la nostra democràcia.

Atès que la defensa dels drets humans és una obligació absoluta dels estats i no pot sotmetre's a interessos nacionals i pressions polítiques sense comprometre la responsabilitat internacional dels Estats.

Atès que el jutge Baltasar Garzón va iniciar, a l'empara de la llei i del Dret Internacional i atès que els crims contra la humanitat no prescriuen, la investigació dels crims de la Guerra Civil i el règim franquista contra milers de persones a Espanya i Catalunya.

Atès que grups de l'extrema-dreta política i social, intenten difamar i utilitzar el propi Estat de Dret contra la independència del poder judicial i contra les actuacions del Sr. Baltasar Garzón.

Atès que és preocupant, per la legitimitat pública de l'Estat de Dret, que a un jutge se li obri un expedient de suspensió d'acord amb l'admissió a tràmit d'un querrel·la criminal interposada contra ell mateix per la seva actuació judicial per intentar investigar els crims imprescriptibles del franquisme.

Atès que nombrosos ciutadans, institucions públiques i privades com organitzacions judicials nacionals i internacionals, de defensa dels drets humans, s'hagin mobilitzat davant d'aquesta campanya i hagin mostrat la seva solidaritat amb el jutge Baltasar Garzón.

Atès que considerem que la campanya d'assetjament que s'està portant a terme per sectors de l'extrema dreta i la dreta del nostre país és realment inadmissible en democràcia, i intenta minar la independència judicial i limitar l'acció de la justícia en els crims del franquisme.

El Grup Polític Entesa pel Progrés Municipal de la Granada proposa l'adopció dels següents acords al Ple:

- 1.- Mostrar la solidaritat i el suport al jutge Baltasar Garzón, davant la campanya d'assetjament que està patint, pel fet d'haver intentat aplicar la legislació internacional de crims contra la humanitat als crims del franquisme.
- 2.- Manifestar el rebuig al fet que qualsevol persona pugui ser jutjada per intentar aplicar la legislació internacional de crims contra la humanitat als crims del franquisme.
- 3.- Exigir que les víctimes del franquisme que van instar a l'inici del procediment judicial obert pels crims del franquisme puguin ser part en el procediment judicial contra el jutge Baltasar Garzón en el Tribunal Suprem.
- 4.- Donar trasllat d'aquests acords a totes les forces polítiques catalanes amb representació parlamentària, al Govern de la Generalitat, al Parlament de Catalunya, al Govern Espanyol, al Congrés i Senat espanyols, al CGPJ i a les associacions de jutges i fiscals de Catalunya i l'Estat.

Aquesta moció és aprovada per unanimitat per 9 vots a favor (1 PSC-PM, 4 CiU i 4 EPM).

6- INFORMES REGIDORIES / DECRETS D'ALCALDIA.

DECRETS D'ALCALDIA.

Per part de la Sra. Secretària es procedeix a donar lectura a la relació de decrets emesos del número 29 al 43 de l'any 2010.

INFORMES REGIDORIES.

- El regidor Francisco Javier Carrión informa de la bona participació que han tingut els actes de Sant Jordi. Agraeix a tots els col·laboradors i especialment a la família Marrugat per l'exposició dels quadres de la Sra. M^a Angela Via i Ferrando i per la donació del quadre a l'Ajuntament.
- L'Alcalde-President Sr. Joan Iniesta Zarza explica que aquest cap de setmana s'arreglarà la Carrerada. Es tallarà des de les instal·lacions de la Telefònica fins a Moët Chandon. Es fa amb els diners que van sobrar del FEIL 2009.

7- PRECS I PREGUNTES.

- La regidora Sra. Gemma Cantador pregunta que va passar amb l'accident del consultori.

Contesta el Sr. Joan Iniesta dient que està bé que surtin notes de premsa sobre el tema, però millor hauria estat primer trucar a l'Alcalde i preguntar-li directament.

El que va passar és que va caure una placa del sostre i va impactar a sobre d'una senyora que s'estava esperant per anar al metge.

Se la va portar a l'hospital i ara ja està millorant el seu estat. Des de l'Ajuntament s'està fent el seguiment. El comunicat de l'accident s'ha fet arribar a la nostra companyia asseguradora i a l'empresa constructora del consultori local, tant per arreglar els desperfectes com perquè assumeixin la seva responsabilitat. Va ser un accident.

- El regidor Sr. Jordi Capellades comenta que els hi ha arribat una queixa del Sr. Lora Ceballos de la pastisseries que hi ha al c/de la Plana, dient que al demanar l'ocupació de la via pública amb taules i cadires per la temporada d'estiu, se li ha restringit l'horari, cosa que no havia passat els anys anteriors. Pregunta el per què d'aquest canvi.

Contesta l'Alcalde-President Sr. Joan Iniesta Zarza dient que allò no és un bar i per tant ha de tancar a l'horari de la pastisseries.

Intervé el Sr. Diego Díez de los Ríos, dient que mai s'havia fet així. Vol saber quin criteri es segueix ara per fer-ho. A l'Ajuntament no hi ha una ordenança que reguli aquest tema i per tant és absurd i discriminatori.

El Sr. Jordi Capellades li pregunta al Sr. Joan Cols que en sap d'això el grup de CiU i el Sr. Joan Cols contesta que no en saben res.

I no havent-hi cap més assumpte a tractar, l'Alcalde-President aixeca la sessió essent les 10 del vespre (22 h) i signa la present juntament amb la Secretària, que certifica.